

الموضوع الأول: هل مصدر المعرفة للتجربة الحسية أم للعقل؟

العلامة		عناصر الإجابة	ملاحظات
مجزأة	المجموع		
01	02.50	إبراز اتحاد الفسفي: الإشارة إلى الاختلاف حول طبيعة ومصدر المعرفة. السؤال (طرح المشككة): ما مصدر المعرفة، العقل أو للتجربة الحسية (الخبرة)؟	طرح المشككة
01.5	06	الأطروحة: المعرفة من أصل حسي (الموقف التجريبي: هيوم، جون لوك، ميل...). الحجج: - الحواس هي المصدر الأول للمعرفة. - من فقد حاسة من الحواس فقد معرفة. المنافشة: الحواس خادعة ولا تنقل المعرفة الصحيحة.	
01.5	06	نقيض الأطروحة: المعرفة من أصل عقلي (الموقف العقلي: ديكارت، سبينوزا...). الحجج: - تترد المعرفة إلى ما يميز الإنسان (العقل). - المعرفة تترد إلى مبادئ كلية شمولية ضرورية (مبادئ العقل). المنافشة: إذا كان ما يميز الإنسان هو العقل فإنه لا يمكن أن يستغني عن المعطيات الأولية (الانطباعات الحسية).	محاولة حل المشككة
01.5	03	التركيب: المعرفة توليف بين العقل والتجربة الحسية (إيمانويل كانط). يمكن للمرشح أن يغلب أو يتجاوز مع التبرير.	
01.5	02.5	- انسجام الخاتمة مع منطق التخلييل.	حل المشككة
20	20	المجموع	

ملاحظة:

- * تنسيق العلامات تجزئية للمعايير الخاصة بمتجر التسيير.
- * عدم محاسبة المرشح على عدم الاستشهاد بالأمانة والأمانة.
- * عدم محاسبة المرشح على أكبر من حصة تسيير الموقف.
- * عدم محاسبة المرشح على تقديم أو تحوير ملاحظات على أخرى.
- * الاعتناء بتقييم الملاحظات الرئيسة دون التوسع في التفاصيل الجزئية.

المراجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المرشحين لشعبي نقي رياضي وتسيير واقتصاد.

الموضوع الثاني: يقول بولكارى: «كثيرا ما يقال قم بالتجربة بلا أفكار مسبقة، وهذا أمر محال». دافع عن صحة هذه الأطروحة.
مصدر السؤال: العلم والفرضية، هنري بولكارى، ترجمة حساني بن عام بالله، ص 219

العلامة		عناصر الإجابة	الملاحظات
المجموع	جزءة		
02.50	01	الفكرة الشائعة: الفرضية غير ضرورية.	طرح المشكلة
	0.5	نقيضها: الفرضية خطوة منهجية ضرورية.	
	01	السؤال (طرح المشكلة): كيف يمكن الدفاع عن هذه الأطروحة؟	
05	02	عرض منطق الأطروحة: الفرضية خطوة منهجية ضرورية (المذهب العقلي: بولكارى، كود برنار ...).	محاولة حل المشكلة
	01.5	الحجج: - العلم ليس تكتيكا للملاحظات، بل هو بناء عقلي.	
	01.5	- التجربة العلمية لا تكون ممكنة إلا بالفرضية.	
05	02.5	نقد منطق الخصوم:	محاولة حل المشكلة
	02.5	* عرض منطقهم: الفرضية خطوة غير ضرورية.	
	02.5	* نقدهم: - القوانين العلمية في أصلها فرضيات علمية. - الفرضية العلمية مشروط بشروط تميزها عن الفرضيات غير العلمية.	
05	02.5	الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية:	محاولة حل المشكلة
	02.5	- تقانون العلمي ليس سوى فرضية أثبتت التجربة صحتها. - الكشوفات العلمية والقوانين والنظريات العلمية هي مجرد فرضيات مشتة تجريبيا. * تمنح للمترشح حرية الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية أو أن يستأنس بمواقف فلسفية مؤسنة.	
02.5	02.5	- انضمام الخاتمة مع منطق التحليل.	حل المشكلة
20	20	المجموع	

ملاحظة:

- * تطبيق العلامات الجزئية والعماد الخاصة بالنسبة للتعليق.
- * عدم محاسبة المترشح على عدم الامتناع أو عدم الامتناع عن الإجابة، ختم الملاحظات الزسبا بحدود 3 التصحيح الجزئية
- * عدم محاسبة المترشح على أكثر من سحنين تدوير لفظ.

الصحف: المذكرات الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي ثقي رياضي وتسيير واقتصاد.

الموضوع الثالث: تحليل نص ريشنباخ.

العلامة		عناصر الإجابة	المعطيات
المجموع	مجزأة		
02.5	0.5 01	الإطار الفلسفي: يندرج النص في إطار فلسفة العلوم ويعالج مشكلة طبيعة اليقين الرياضي. صياغة المشكلة: حل الحقيقة الهندسية واحدة (مطلقة) أم متعددة (نسبية).	طرح المشكلة
05	05	موقف صاحب النص: *مضمونا: إن الحقيقة الرياضية في صورتها الهندسية متعددة نسبية وليست واحدة (الهندسة الإقليدية والهندسات اللاإقليدية). أو *شكلا: هكذا تحل الكثير من الهندسات محل النسق الإقليدي الواحد.	محاولة حل المشكلة
05	02.5 02.5	الحجج: *مضمونا: صحة النظرية الهندسية لا يكمن في تطابقها مع الواقع (المعيار الواقعي) إنما في وجود الأنساق المنطقي بين المقدمات والنتائج (المعيار المنطقي). *شكلا: * كل هندسة لا إقليدية لا تتطوّر على تناقض داخلي، وإنما هي نظام منسق بنفس المعنى الذي تكون به هندسة أليس متسقة. * غير أن الرياضيين لم يهتموا كل الاهتمام بالمسائل المتعلقة بالتصور البصري.	
05	05	المناقشة: - إن تعدد الأنساق الرياضية دليل على خصوصية الرياضيات باعتبارها علما عقليا منطقيًا جعلها نموذجًا لمختلف العلوم. - تعدد الأنساق الرياضية لا يمس بمصداقية اليقين الرياضي. * يمكن للمترشح أن يؤكد أطروحة صاحب النص بطابع ذاتي، أو يعارضها بأطروحات مخالفة لصاحب النص.	
02.5	02.5	- انسجام الخاتمة مع منطلق التحليل.	حل المشكلة
20	20	المجموع	

ملاحظة:

* تنسيق العلامات الجزئية بالمعايير الخاصة بماتن الشعبة * عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير معطيات على أخرى
المرجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي فني رياضي وتسيير واقتصاد